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При зростанні світового ВВП на 3,5% динаміка економічного розвитку України залишається досить слабкою, є окремі ознаки, що вказують на уповільнення темпів відновлення у промисловості, сільсько-господарському виробництві.

Збільшенняреального ВВП в І кварталі 2017 р до аналогічного періоду минулого року попередньо оцінюється на рівні на 2,4% (*зменшення до попереднього кварталу 0,3%*).

Третій місяць поспіль у розрахунку місяць до відповідного місяця минулого року промисловість демонструє зниження обсягів виробництва – (протягом січня-квітня на 2%), що збіглося у часі із розірванням виробничих зв’язків з потужними підприємствами на неконтрольованій території Донбасу .

У структурі національної економіки переважно зберігають виробничий потенціал сектори, орієнтовані на видобуток та транспортування сировини або випуск продукції з низьким ступенем обробки, завантаження потужностей яких залежить від попиту на зовнішньому ринку (у структурі експорту загалом майже 68% - продукція АПК, харчової промисловості та металургії). Водночас споживчий ринок України все більше наповнюють товари іноземного виробництва.

Продовжується невиправданий тиск правоохоронних органів на ІТ-бізнес, обшуки та вилучення телекомунікаційного обладнання в високотехнологічних українських компаніях, вжиття обмежувальних заходів, що призводять до блокування діяльності українських ІТ компаній, відтоку фахівців за кордон та наносить велику шкоду не тільки її іміджу, а й інноваційному розвитку України.

На сьогодні основні проблеми промислового комплексу України, які потребують негайного вирішення:

1. Відсутність будь-якої підтримки промислових виробників складної техніки при здійсненні державних закупівель, що ставить в нерівні умови українських постачальників з іноземними компаніями;

*Головним джерелом фінансування капітальних інвестицій, як і раніше, залишаються власні кошти підприємств та організацій, за рахунок яких у січні-грудні 2016 року освоєно близько 70% капіталовкладень.*

1. Відсутність доступу промислових підприємств до фінансових ресурсів, в т.ч. в національній валюті обмежує проведення інноваційної діяльності, модернізації потужностей у відповідності зі стандартами ЄС;

*Основним джерелом фінансування інноваційних витрат також залишаються власні кошти підприємств - більше 97%. Кошти державного бюджету отримало лише 11 підприємств та 15 місцевих бюджетів, загальний обсяг яких становив 0,7% від загального обсягу; вітчизняних інвесторів - 1,9%; а та кредити припадало 0,8%. Але при цьому абсолютна більшість інноваційних розробок у виробництві не впроваджується. В економіці використовується лише 7% від загальної кількості діючих патентів, 6% корисних моделей, 4% промислових зразків. При цьому несанкціонований виток винаходів за кордон набуває все більших масштабів.*

3. Відсутність вимог до локалізації складної продукції на території України, що приваблює іноземні компанії до організації виробництв «викруткової» збірки і лишає перспективи розвитку українських підприємств з високотехнологічним циклом виробництва;

4. Відсутність контролю витрачання власних та бюджетних коштів державними монополіями, які чималу частину фінансових ресурсів спрямовують на закупівлю імпортної продукції, визначаючи в тендерній документації умови під конкретних постачальників.

*Дохідні частини бюджетів десяти найбільших держмонополій в 2015 р. склали близько 270 млрд. грн., що майже втричі перевищує обсяги реалізації продукції всіх машинобудівних підприємств за аналогічний період.*

Політика реформування банківської системи України упродовж останніх років обернулася значною втратою обігових коштів бізнесом, зменшення кредитної підтримки економіки, банкрутствами підприємств, які втратили кошти в банках зниженням реальних доходів і заощаджень громадян.

За експертними оцінками, внаслідок девальвації капітал банківської системи сьогодні можна порівняти із показникам станом на 2005 рік.

Недостатня координованість дій між НБУ, Урядом та Парламентом щодо врегулювання економічної ситуації та реалізації грошово-кредитної політики в інтересах стимулювання економічного зростання призвела до кредитної кризи. Обґрунтоване для нормального стану економіки підвищення вимог регулятора до оцінки кредитних ризиків та обмеження кредитування пов’язаних осіб в умовах системної кризи лише дедалі послаблює банки в їх здатності кредитувати реальний сектор економіки.

Кредити, що надані суб`єктам господарювання протягом чотирьох місяців цього року, за обсягами продовжували знижуватися. Валовий корпоративний кредитний портфель за чотири місяця скоротився на 13,1 млрд. грн. Частка проблемних кредитов, сягає до 55%.

За оцінками асоціацій фінансового ринку, підприємства реального сектору економіки втратили у банках, визнаних неплатоспроможними, обігових коштів близько більше чверті усіх коштів бізнесу, розміщених на рахунках в банках на 01.01.2016. Враховуючи, що на ліквідацію банки потрапляють з мінімумом ліквідних активів (в середньому 20%, за даними Фонду гарантування вкладів), повернення коштів бізнесу за рахунок продажу майна таких банків видається малоймовірним.

Стимулювання до останнього часу Нацбанком попиту банків на ОВДП та депозитні сертифікати переорієнтовувало існуючий ресурсний потенціал банківської системи на фінансування державних боргів замість відновлення кредитування суб‘єктів економіки.

Спостерігається подальше збільшення втручання держави у роботу банківського сектору. Капіталізація державних банків (понад 55% банківського сектору) не приносить відчутного ефекту для національної економіки, оскільки погіршення якості активів вимагає нових витрат на формування резервів і виснажує прибуток.

Досі в Україні жодний з державних банків не виконує функцій банку розвитку, фінансування експорту.

Проблема забезпечення економіки України грошима для її зростання, висока частка іноземної валюти в грошовій масі, колосальний розмір готівкової валюти поза банками, зростаючі урядові зобов'язання у портфелі НБУ, обумовлюють необхідність вжиття системних, комплексних заходів із розв’язання проблеми ресурсного забезпечення розвитку реального сектору економіки.

У банківській системі є достатня ліквідність, щоб кредитувати економіку. Значні ресурси знаходяться на коррахунках банків в НБУ, інвестовано банківськими установами в депозитні сертифікати НБУ. Загалом, згідно з експертними оцінками, більше чверті активів банківської системи ─ це кошти, що можуть бути інвестовані в економіку все сьогодні.

Підприємницька спільнота наполягає на тому, що сучасний період розвитку країни має бути відновлювальним. Це передбачає, насамперед, модернізацію промисловості, як сфери з найбільшим потенціалом зі створення робочих місць та приросту продукції з доданою вартістю, а відповідно, зростання ВВП. Оскільки розвиток промислового сектору має мультиплікаційний ефект зі стимулювання розвитку інших галузей національної економіки, як пріоритет влада та бізнес повинні розглядати створення умов для піднесення вітчизняної науки та інноваційної сфери, що дасть змогу побудувати нову високотехнологічну економіку.

Виходячи із викладеного вище учасники засідання вважають за необхідне в рамках підготовки спільного засідання Кабінету Міністрів України за участю НБУ, національних громадських об’єднань бізнесу, експертних установ із розгляду проблеми відновлення функціонування реального сектору економіки, підвищення його фінансової стійкості та забезпечення збалансованого розвитку внутрішнього ринку, в найкоротші терміни реалізувати такі пропозиції:

1. *Взаємодія НБУ та КМУ*
	1. Розробка основ грошово-кредитної політики НБУ на наступний період має враховувати основоположні показники та цілі, на яких базуватиметься Стратегія промислового розвитку країни та Стратегії розвитку високотехнологічних галузей на період до 2025 року, що розробляються наразі Урядом, та орієнтуватися на створення нових робочих місць та зростання економіки.

*2. Повернення довіри до банків*

 2.1 Спільно з учасниками фінансового ринку розробити зміни до Закону «Про Фонд гарантування вкладів фізичних осіб», в якому змінити черговість в частині отримання відшкодування для стимулювання НБУ та Фонду до ефективного продажу активів;

2.2. Прискорити розгляд та прийняття законопроектів щодо захисту прав кредиторів.

2.3. Передбачити внесення змін до законодавства у частині поступового підвищення гарантованої суми відшкодування банківських депозитів, кратного мінімальній заробітній платі та розширення переліку рахунків клієнтів, що підлягають відшкодуванню у разі неплатоспроможності банку.

* 1. Вивчити можливість випуску валютних ОВДП для населення, що стимулюватиме повернення валюти у банківську систему та суттєво зменшить тіньовий валютний ринок.
1. *Державна підтримки виробника*

3.1. Реалізація державних програм підтримки промисловості, спрямованих на імпортозаміщення, у тому числі через компенсацію частини відсоткової ставки за кредитами покупців такої продукції.

3.2. Впровадження механізмів фінансової підтримки інвестиційних проектів з метою реструктуризації кредитів, залучених для розвитку виробництва і модернізації потужностей.

3.3. Внесення змін до Закону України «Про публічні закупівлі», Податкового і Бюджетного Кодексів, а також пов'язаних з ними інших нормативно-правових актів щодо:

* застосування **у** тендерній документаціїкваліфікаційних та оціночних критеріїв на основі життєвого циклу продукції, яка має складний або спеціалізований характер, а також гармонізації українського законодавства у сфері публічних закупівель з міжнародними нормами. До прийняття даного Закону, випустити розпорядження КМУ щодо використання під час публічних закупівель таких критеріїв в рамках чинного законодавства;
* обмеження "окремих процедур закупівлі" для державних монополістів та їх афілійованих організацій;
* впровадження в Україні довгострокового бюджетного планування з можливістю укладення довгострокових договорів з постачальниками складної продукції.

3.4. Передбачити у проекті Державного бюджету на 2018 рік перегляд у бік зменшення нормативу сплати частини чистого прибутку державних підприємств та організацій, що підлягає перерахуванню до бюджету.

3.5. Внести зміни до Постанови КМУ від 11.10.2016 р. №710 «Про ефективне використання державних коштів» у частині відкриття нових Державних цільових науково-технічних програм.

3.6. У сфері будівництва - підтримка індустріального будівництва, а також зменшення або звільнення від сплати забудовником-замовником пайової участі у разі отримання права завершення об’єкту незавершеного (житлового) будівництва, розробка програми реконструкції застарілого житлового фонду, відновлення іпотечного кредитування.

*4. Підтримка експорту*

4.1. Законодавче, нормативне та ресурсне забезпечення запуску діяльності ЕКА.

4.2. Спрощення участі у державних тендерах за кордоном, зокрема, закріплення строків повернення валютної виручки відповідно до термінів оплати, встановлених у зовнішньоекономічних контрактах з суб’єктами державної форми власності інших країн.

* 1. Спрощення можливості відкриття філіалів за кордоном з метою супроводження експортних контрактів, здійснення сервісного обслуговування товарів з високою доданою вартістю, організації маркетингової діяльності, участі у тендерах.
1. *Фіскальна підтримка*
	1. Відшкодування державою підприємствам ПДВ та переплат податку на прибуток за минулий період.
	2. Стимулювання через інструменти фіскальної політики інноваційної та наукової діяльності.
	3. Скасування оподаткування при продажу проблемних активів, що сприятиме розчищенню балансів банків та надасть можливість кредитувати підприємства.
2. Законодавче забезпечення формування довгострокової ресурсної бази, зокрема запуск системи недержавного пенсійного забезпечення
3. Сприяння розповсюдженню практики у сфери мікрофінансування підприємців для започаткування власної справи на шталт сервісу ІнКУБатор, що реалізується Приватбанком у взаємодії із Державною службою зайнятості, та випуск інших банківських продуктів, орієнтованих безпосередньо на малий бізнес, у т.ч. через компенсацію відсоткової ставки за допомогою коштів державного та регіональних бюджетів, спрямованих на розвиток підприємництва.